



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HÍRLEVÉL 187.

2010. JÚNIUS 25., PÉNTEK

Napirend
Sajtótükör

További információk:

Sereg András sajtófőnök
Tel.: +36202625415
E-mail: serega@enternet.hu

NAPIREND

Az Alkotmánybíróság 2010. június 28-29-i teljes ülésének napirendje



Az Alkotmánybíróság (Ab) hétfői teljes ülésén először a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 72. § (4) bekezdésének az alkotmányosságával foglalkozik.

Megtámadták az Országos Választási Bizottság 364/2009. (IX. 3.) OVB határozatát. Az OVB megtagadta a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényben szabályozza – az 1997. évi C. törvény (Ve.) 84. § (6) bekezdés szerinti – a bíróság előtti nemperes eljárásban a kérelmező és az ellenérdekű fél számára biztosított szóbeli nyilatkozattétel gyakorlásának feltételeit?”

Kifogást nyújtottak be az Országos Választási Bizottság 357/2009. (VIII. 14.) OVB határozata ellen. Az OVB megtagadta a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés:

„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényben szabályozza azt, hogy az 1997. évi C. törvény (Ve.) 84.§ (6) bekezdés szerinti bíróság előtti nemperes eljárásban a kérelmezőt és az ellenérdekű felet a szóbeli nyilatkozattétel során az alábbi jogok megilletik:

- kérhetik jogorvoslati kérelmükben a választási eljárásban keletkezett iratoknak a választási szerv által részükre történő kézbesítését, a bírósági eljárásban pedig azoknak a bíróság által történő ismertetését;
- kérhetik a másik fél nyilatkozatának megismerését;
- kérhetik a választási bizottság határozata ellen benyújtott több bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek bíróság előtti egyesítését és a kérelmeknek egy eljárásban történő elbírálását;
- kérhetik, hogy a szóbeli nyilatkozatot a bíróság szó szerint vegye jegyzőkönyvbe?”

Kifogás érkezett az Országos Választási Bizottság 447/2009. (XI. 20.) OVB határozata ellen. Az OVB megtagadta a D. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a kormány tagjai, továbbá az általuk megbízott személyek megbízatásuk megszűnésekor ne kaphassanak végkielégítést?”

Kifogást emeltek az Országos Választási Bizottság 346/2009. (VIII. 14.) OVB határozata ellen. Az OVB megtagadta a S. M. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés: „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásai után járhat választókerületi pótlék és lakhatási támogatás?”

Hétfőn ötödször kerül a teljes ülés elé az egységes mezőgazdasági támogatási rendszer bevezetéséről és működtetéséről szóló, az Országgyűlés 2008. október 20-i ülénapján elfogadott törvény alkotmányossági vizsgálata. A parlament által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény alkotmányellenességének előzetes vizsgálatára irányuló indítvánnyal a köztársasági elnök 2008. november 12-én fordult az Alkotmánybírósághoz. Az előadó alkotmánybíró tavaly nyáron az ügyben új tervezetet, úgynevezett Problematikát készített, amelyet szeptemberben tárgyaltak meg az alkotmánybírák. Most először tárgyalják az ügyben készült határozattervezetet.

Kifogás érkezett az Országos Választási Bizottság 444/2009. (XI. 20.) OVB határozata ellen. Az OVB megtagadta a D. J. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés: „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők mandátumuk megszűnésekor végkielégítést ne kaphassanak?”

Ismét napirendre tűzik az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CLXVIII. törvény egészének alkotmányosságát megkérdőjelező indítványt.

Szó lesz a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 41/A. §-ának az Alkotmány 57. § (5) bekezdésére alapított alkotmányossági vizsgálatáról.

Napirendre kerül a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 48. § (2) bekezdésének alkotmányossági vizsgálata.

Kifogást emeltek az Országos Választási Bizottság 39/2009. (II. 6.) OVB határozata ellen. Az OVB hitelesítette a T. E. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát. Az íven szereplő kérdés: "Akarja-e Ön, hogy Magyarországon törvény biztosítsa, hogy a magyarországi székhelyű bankok által folyósított, forint alapú, ingatlan vásárlási célú hitelek (ideértve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket is) teljes hiteldíj mutatóját a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?"

Megtámadták az Országos Választási Bizottság 94/2010. (II. 11.) OVB határozatát. Az OVB megtagadta a Pós Péter, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségének elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés: „Akarja-e Ön, hogy a szándék bizonyíthatóságának hiányában is soha el nem évülő népirtásnak minősüljenek, és ehhez mérten büntetendők legyenek az emberek bármilyen csoportjának tagjai ellen elkövetett, a népirtást büntetni rendelő hatályos jogszabályokban felsorolt következményeket okozó tettek és intézkedések?"

Kedden vitatják meg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 99. § (2) bekezdésének, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény egyes rendelkezéseinek alkotmányosságát.

Határozattervezet készült a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvénnyel összefüggésben előterjesztett, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességének vizsgálata tárgyában.

Kifogással éltek az Országos Választási Bizottság 420/2009. (X. 29) OVB határozata ellen. Az OVB hitelesítette a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát. Az íven szereplő kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt az Országos Választási Bizottság – eljárási és működési szabályait tartalmazó – ügyrendjéről?"

Megtámadták az Országos Választási Bizottság 400/2009. (X. 8.) OVB határozatát. Az OVB megtagadta a dr. F. J. és dr. G. K. magánszemélyek által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. Az íven szereplő kérdés: „Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a társadalmi szervezet működése feletti törvényességi felügyelet a bíróság hatáskörébe tartozzon?"

Kifogást emeltek az Országos Választási Bizottság 432/2009. (XI. 5.) OVB határozata ellen. Az OVB megtagadta a Gyurka Tibor, a Nép Oldali Párt elnöke által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését. „Egyetért-e

Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényben tiltsa meg az etnikai alapon történő pozitív megkülönböztetést?”

A testület elé kerül az Országos Választási Bizottság 399/2009. (IX 25.) OVB határozata. Az OVB hitelesítette a T-N. É. és további 26 magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát. Az íven szereplő kérdés: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a nők méltó közéleti szereplésvállalásának elérése érdekében az európai parlamenti, az országgyűlési és a helyi önkormányzati választásokról szóló törvények egészüljenek ki olyan rendelkezésekkel, amelyek előírják, hogy csak olyan listát lehet bejelenteni, amelyen egymás után váltakozva hol az egyik, hol a másik nemhez tartozó személyek szerepelnek?”

Határozattervezet készült az Országos Választási Bizottság 309/2009. (VI. 30.) OVB határozata ellen benyújtott kifogás vizsgálata tárgyában is.

A keddi teljes ülés végén egy végzéstervezetről is tárgyalnak.

A napirend megtalálható az Ab honlapján
(www.mkab.hu/index.php?id=napirend)



SAJTÓTÜKÖR



Sólyom László köztársasági elnök visszaküldte megfontolásra az Országgyűlésnek az alkotmánynak, illetve az alkotmánybírószabálytörvénynek az alkotmánybírákat jelölő bizottság összetételére vonatkozó módosításait. Sólyom László szerint a parlament által most elfogadott változtatás alkalmas a helyzet további romlását előidézni, egyúttal viszont alkalmatlan a kitűzött céljának elérésére, mivel nem minden esetben képes biztosítani a frakciók arányos képviselését a jelölő bizottságban annak alacsonyán rögzített létszáma miatt. A Köztársasági Elnöki Hivatal közleménye szerint az államfő egyetért az Országgyűléssel abban, hogy az alkotmánybírók választásának hatályos alkotmányi szabályozása nem vált be. Ezért szükség lenne olyan szabályokra, amelyek jobban szolgálják az alkotmánybírók függetlenségét, magas szakmai színvonalát, lehetővé teszik a megüresedett bírói helyek gyors betöltését, és mindezt alkotmányos garanciát is nyújtanak. Azonban Sólyom László szerint a parlament által most elfogadott változtatás nem felel meg ezeknek a követelményeknek, sőt, alkalmas a helyzet további romlását előidézni, egyúttal viszont alkalmatlan a kitűzött céljának elérésére, mivel nem minden esetben képes biztosítani a frakciók arányos képviselését a jelölő bizottságban annak alacsonyán rögzített létszáma miatt. Mivel az Alkotmánybíróság (Ab) gyakorlata szerint alkotmánymódosítás alkotmányellenessége fogalmilag kizárt, Sólyom László az Országgyűlésnek küldte vissza megfontolásra a törvényt – olvasható a közleményben. A köztársasági elnök álláspontja az – írják –, hogy sem a jelenlegi, sem az újonnan elfogadott szabályozás nem felel meg az irányadó nemzetközi gyakorlatnak, ezért arra kérte a parlamentet, hogy „az európai példákhoz megfelelő, garanciális szempontból kielégítő, ugyanakkor hatékony szabályozást alkosson”. Ezeknek a követelményeknek az államfő szerint leginkább az felelne meg, ha az alkotmánybírók állításában szerepet kapna a köztársasági elnök és a Legfelsőbb Bíróság elnöke is. Sólyom László a házelnöknek szóló levelében, amelyben érveit részletesen is kifejti, azt írta: csak a házsabályból lehet következtetni arra, hogy a jelölő bizottság mint eseti bizottság összetétele a frakciók közötti létszamaránynak felelne meg, holott szerinte az alkotmánybíró-jelölő bizottság összetételét magában az alkotmányban kell meghatározni, hiszen ezáltal nyeri el garanciális minőségét a jelölő bizottságra vonatkozó alkotmányi rendelkezés. A házsabály nem alkalmas olyan jelentőségű és erejű alkotmányos garancia biztosítására, mint az alkotmány, hiszen a házsabálytól az Országgyűlés eseti megfontolások és megegyezések alapján bármikor eltérhet – mutat rá a köztársasági elnök, aki ezért nem ért egyet azzal, hogy a jelölő bizottság összetételére vonatkozó szabályokat nem az alkotmány szintjén határozza meg az Országgyűlés mint alkotmányozó hatalom. Hangsúlyozza azonban, hogy ellentétben a bizottság összetételére vonatkozó alkotmányi rendelkezés szükségességével, a jelölő bizottság tagjainak számát nem indokolt megállapítani az alkotmányban. A Ház múlt hétfőn fideszes kezdeményezésre úgy döntött: az Ab tagjaira az országgyűlési képviselők közül álló nyolctagú jelölőbizottság tesz javaslatot, a testület, „igazodva a választópolgárok akaratából létrejött parlamenti arányokhoz, biztosítja a politikai egyeztetések lefolytatásának megfelelő kereteit”. Az eddigi szabályok, azaz az al-

kormány még hatályos szövege szerint „az Alkotmánybíróság tagjaira az Országgyűlésben képviselttel rendelkező pártok képviselő csoportjainak egy-egy tagjából álló jelölő bizottság tesz javaslatot. Az Alkotmánybíróság tagjainak megválasztásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

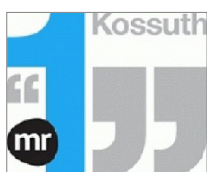


Az LMP egy volt alkotmánybíró, **Kukorelli Istvánt** fogja az Alkotmánybíróságba tagnak jelölni, ha létrejön az erre szolgáló eseti bizottság – jelentette be június 22-i, parlamenti sajtótájékoztatóján a párt frakcióvezetője. **Schiffer András** emlékeztetett arra, a Fidesz már bejelentette, hogy **Bihari Mihályt** jelöli. Hozzátette, az előző ciklusban a Fidesz mind Bihari Mihályt, mind Kukorelli Istvánt alkalmasnak tartotta a posztra, ezért remélik, hogy a kormánypárt kitarthat korábbi álláspontja mellett. Kérdésre válaszolva azt mondta, hogy Bihari Mihály személye nem elfogadhatatlan az LMP számára. Schiffer András emlékeztetett arra, hogy **Sólyom László** június 21-én megfontolásra visszaküldte a parlamentnek az alkotmánynak, illetve az alkotmánybírósági törvénynek az alkotmánybírákat jelölő bizottság összetételére vonatkozó módosításait. A politikus azt mondta, osztják az államfő álláspontját, mert véleményük szerint nem egy önálló képviselői indítványban, „néhány nap alatt kellene áttolni egy ilyen jelentőségű új szabályozást a parlamenten”.

NÉPSZABADSÁG

A közigazgatási államtitkárok és a helyettes államtitkárok a jövőben „szakmai vezetők” lesznek, és a kormánytisztviselőkhöz hasonlóan adott esetben indoklás nélkül elbocsáthatók – ezt tartalmazta **Répássy Róbert** (Fidesz) igazságügyi államtitkár módosító indítványa, amelyet a **Sólyom László** által visszaküldött, a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényhez nyújtott be június 21-én, a parlamenti zárószavazás előtt. Az államfő azért küldte vissza a kormánypártok által megszavazott törvényt, mert nem értett egyet azzal a rendelkezéssel, amely szerint a tisztviselőket indoklás nélkül lehetne elbocsátani a minisztériumokból és a központi állami szervekből. Sólyom átiratában utalt arra az ellentmondásra is, hogy amíg a minisztériumok teljes közigazgatási kara indoklás nélkül elbocsátható, addig a helyettes államtitkárokra továbbra is a köztisztviselői törvény szigorú felmentési szabályai irányadók. A Fidesz a mostani módosító javaslatot úgy indokolja: nem állja meg a helyét Sólyom László indoklásának az az eleme, hogy a szabályozás nem áll összhangban az Európai Unió Alapjogi Chartájával, amely tiltja az indokolatlan elbocsátást. Répássy ezzel vitába szállva azt írta: az EU munkajogi irányelvei csak a versenyszférára vonatkoznak, a tagállamok közszolgálati alkalmazása pedig az uniós ország belügye. A javaslat eleget tesz az államfő levelében foglaltaknak azzal, hogy megteremti a közszolgálati jog különböző ágainak koherens rendszerét – írta indoklásában Répássy. A múlt héten, amikor az elnök visszaküldte a törvényt megfontolásra, **Lázár János**, a Fidesz frakcióvezetője úgy reagált: a törvény nem alkotmányellenes, mert akkor az államfő az Ab-hez fordult volna. A politikus azt mondta: igyekeztek akceptálni az államfő javaslatát. Kérdésünkre, hogy épp ellenkező előjellel módosítják a törvényt, mint ahogy azt Sólyom László javasolta, a frakcióvezető úgy válaszolt: az államfő azt írta, hogy ha egy ilyen döntés születik, nem helyes, ha kimaradnak a közigazgatási államtitkárok és a helyettes államtitkárok, s ők eszerint jártak el. **Mesterházy Attila** MSZP-frakcióvezető a szavazás előtt azt mondta: az, hogy a köz-

társasági elnök egy hét alatt már két jogszabályt is visszaküldött a parlamentnek megfontolásra, bizonyítja, hogy azok az aggályok, amelyeket a szocialisták megfogalmaztak, beigazolódni látszanak. „Mi továbbra is alkotmány sértőnek tartjuk, hogy tisztviselőket indoklás nélkül kirúghatnak. Épp ezért megfontoljuk, hogy az Alkotmánybírósághoz fordulunk”, mondta. Az esti parlamenti záróvita során az LMP sérelmezte, hogy érveiket „lesöpörték”, a kormánypártok célja nyilván az, hogy a kormánytisztviselők „engedelmes mamelukok legyenek”. „Ami történt, cinizmus!”, hangoztatta **Szilágyi Péter. Lampert Mónika** (MSZP) újból közölte: a törvény „embertelen és a politikai tisztogatásról szól”. A Jobbik részéről **Bertha Szilvia** arról beszélt, hogy ez „diktatórikus törvény, amellyel könnyen vissza lehet élni”. – A köztársasági elnök úr szerint az alkotmányosság kritériumainak megfelel a törvény. Minden képviselőnk elkötelezett egy pártatlan, magas színvonalon teljesítő közigazgatás mellett. A Jobbik száznyolcvan fokos fordulatot vett, a szocialistákkal kart karba öltve a jelenlegi status quo fenntartásában érdekelt. Nem kellene összeesküvés-elméleteket felépíteni, amelyek szerint politikai tisztogatást akarunk – így reagált a vitában elhangzottakra **Navracsics Tibor** közigazgatási miniszter. Az Országgyűlés végül 254 szavazattal 96 ellenében megszavazta Répássy Róbert módosítását.



Alaptörvénybe ütközőnek tartja a köztisztviselők szakszervezete a parlament által kedden elfogadott törvényt, amely lehetővé teszi a kormánytisztviselők indoklás nélküli elbocsátását. Az érdekvédelmi egyesülés ezért a jogszabály felülvizsgálatát kéri majd az Alkotmánybíróságtól. Akár 65 ezer leendő kormánytisztviselőt küldhetnek el indoklás nélkül a parlament június 22-i döntése alapján. A kormánytisztviselőkről szóló törvény kihirdetése után Alkotmánybírósághoz fordul a Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezete. A jogszabály, amely lehetővé teszi az indoklás nélküli elbocsátást, **Fehér József**, a szakszervezet főtitkára szerint alkotmány sértő. Fehér bízik benne, hogy az Ab érdemben foglalkozik majd az ügygel, amire esélyt ad egy 2003-as alkotmánybírói döntés is. A szakszervezeti vezető szerint ebben az alkotmánybírók kimondják, hogy a közszolgálat zárt rendszerével ellentétes lenne, ha a közszolgálati munkavállalókra – a mostani esetben a köztisztviselőkre – vonatkozóan a munkáltató bármikor indoklás nélkül megszüntethetné a jogviszonyt. Fehér József közölte, ha a magyar igazságszolgáltatás számukra nem megfelelően foglal állást az ügyben, kötelességük, hogy továbbmenjenek az Európai Bírósághoz Luxemburgba. A Ház a június 22-i zárószavazás előtt egy módosítócsomag elfogadásával kibővítette a törvényt, annak hatálya alá vonta a közigazgatási államtitkárokat és a helyettes államtitkárokat, azaz a szakmai vezetőket is. A parlament azonban nem változtatott azon a passzuson, amellyel az államfő nem értett egyet: így a munkáltatók a kormánytisztviselőket indoklás nélkül menthetik majd fel.